

УДК 332.12

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСУРСНЫХ РЕГИОНАХ НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

С.М. Никитенко

Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18
E-mail: nsm.nis@mail.ru

Е.В. Гоосен

Кемеровский государственный университет
Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
E-mail: egoosen@yandex.ru

Е.О. Пахомова

Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18
E-mail: epachomova@mail.ru

С.В. Ковригина

Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18
E-mail: svkovrigina@gmail.com

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, Кемеровская область, организации научно-образовательной сферы, бухгалтерская отчетность.

Аннотация: В работе проведено исследование всех зарегистрированных в настоящее время на территории Кемеровской области малых инновационных предприятий, в т.ч. созданных при участии научно-образовательных учреждений других регионов. Анализ, основанный на исследовании, как формальной организации, так и фактического функционирования предприятий, позволил сформулировать актуальные тенденции в развитии института малого инновационного предпринимательства на примере Кемеровской области, на основании которых авторами были вынесены предложения по его совершенствованию.

1. Введение

Управление инновациями в ресурсном регионе сталкивается с проблемой соподчиненности ресурсной зависимости. С одной стороны, результаты инновационной деятельности должны поступать на рынок и пользоваться «спросом». С другой стороны, спрос в регионе с ресурсной зависимостью строго ориентирован на добывающие компании и их потребности. Ровно 10 лет назад был принят федеральный закон № 217-ФЗ, разрешивший бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяй-

ствующие общества «в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». Смог ли указанный механизм встроиться в региональную политику управления инновациями, и насколько созданные малые инновационные предприятия отвечают потребностям экономики ресурсного региона?

Целью настоящей работы является исследование фактического функционирования и развития существующих в Кузбассе МИП, и в т.ч. параметров их формальной организации, для формулирования актуальных тенденций развития института малого инновационного предпринимательства в Кемеровской области.

Базу исследования составили: портал Учета и мониторинга МИП научно-образовательной сферы Министерства науки и высшего образования РФ [1], сетевое издание «Информационный ресурс СПАРК» – профессиональный портал для проверки контрагентов, управления кредитными и налоговыми рисками, маркетинга, инвестиционного анализа и поиска аффилированности [2], а также исследования авторов по теме малого инновационного предпринимательства в России и регионах [3-5].

2. Исследование малых инновационных предприятий на примере Кемеровской области

2.1. Формальный анализ МИП, зарегистрированных на территории Кемеровской области

Первым этапом исследования выступил анализ формальной организации МИП, а именно анализ участия вузов и НИИ в уставных капиталах создаваемых МИП. В настоящее время в сжатом виде информационная база МИП Кемеровской области выглядит следующим образом (таблица 1). Здесь необходимо отметить, что Государственное учреждение «Областной центр молодежи и студентов» также является соучредителем МИП и выступает отдельной организацией на портале Учета МИП, однако вторым соучредителем этого МИП является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», поэтому во избежание двойного счета в представленной ниже таблице это МИП представлено от лица КемГУ.

Таблица 1. Информационная база зарегистрированных на территории Кемеровской области малых инновационных предприятий.

| № п/п | Организация НОС | Наименование организации | Количество МИП, шт. |
|-------|-----------------|---|---------------------|
| 1. | НИИ | Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» | 3 |
| 2. | НИИ | Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Кемеровский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» | 1 |
| 3. | НИИ | Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний» | 4 |
| 4. | НИИ | Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук» | 3 |
| 5. | Вуз | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» | 22 |

| № п/п | Организация НОС | Наименование организации | Количество МИП, шт. |
|------------------|-----------------|--|---------------------|
| 6. | Вуз | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» | 10 |
| 7. | Вуз | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный индустриальный университет» | 2 |
| 8. | Вуз | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт» | 1 |
| Всего МИП | | | 46 |

Из представленной таблицы видно, что НИИ Кемеровской области участвуют в 8 МИП, плюс в 3-х МИП – НИИ Томской области. Вузы Кузбасса организовали 35 МИП.

2.2. Качественный анализ МИП Кемеровской области в системе «учредитель-развитие»

На втором этапе авторами было проведено более подробное исследование формальной организации МИП с целью выявления активности участия бизнес-структур в создаваемых обществах. Кроме того, была проанализирована бухгалтерская отчетность всех исследуемых МИП за период их существования с момента организации. Это позволило сделать выводы относительно реального функционирования предприятий и их развития, а также изучить связь между такими параметрами МИП, как «учредители» и «развитие» (таблица 2).

Подробный анализ формальной организации МИП позволили выявить 8 учредительных моделей:

- ВУФ – учредителями являются вуз плюс одно или несколько физических лиц, обычно от 1 до 3;
- НИФ – учредителями являются НИИ плюс одно или несколько физических лиц;
- ВУФКО – ВУФ плюс коммерческая организация;
- НИФКО – НИФ плюс коммерческая организация;
- ВУ(Ф)ГУ – ВУФ плюс государственное учреждение или НКО (физическое лицо может отсутствовать);
- НИ(Ф)ГУ – НИФ плюс государственное учреждение или НКО (физическое лицо может отсутствовать);
- ВУКОГУ – вуз плюс коммерческая организация плюс государственное учреждение или НКО;
- НИКОГУ – НИИ плюс коммерческая организация плюс государственное учреждение или НКО.

Варианты развития МИП классифицированы на 5 групп, в соответствии с которыми предприятия оценены системой баллов. Так, 0 баллов присваивалось предприятиям, не предоставившим бухгалтерскую отчетность, что говорит об отсутствии у них финансовой и хозяйственной деятельности; 1 балл – бухгалтерская отчетность предоставлена, однако МИП не осуществляет хозяйственную деятельность; 2 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, однако МИП зарегистрировано недавно, и нет возможности проследить его развитие, либо предприятие является «сомнительным» (недостаток данных, деятельность не осуществлялась какое-то время, МИП не развивается в настоящее время и проч.); 3 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, и МИП осуществляет хозяйственную деятельность, развивается; 4 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, и МИП осуществляет хозяйственную деятельность и, кроме

того, показывает ежегодную высокую прибыль, что говорит о том, что МИП развивается очень успешно. Исходя из представленной классификации, о действительном развитии предприятия можно говорить только в случае присвоения ему 3-х и более баллов.

Таблица 2. Качественный анализ МИП Кемеровской области в системе «учредитель-развитие».

| Учредительные модели | Классификация групп развития, баллов | | | | | Итого |
|----------------------|--------------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| ВУФ | 1 | 4 | 4 | 7 | 9 | 25 |
| НИФ | - | 2 | 2 | 2 | 1 | 7 |
| ВУФКО | - | 1 | 1 | 3 | 2 | 7 |
| НИФКО | - | 1 | - | - | 1 | 2 |
| ВУФГУ | - | 1 | - | 2 | - | 3 |
| НИФГУ | 1 | - | - | - | - | 1 |
| ВУКОГУ | - | - | - | - | 1 | 1 |
| НИКОГУ | - | - | - | - | - | - |
| Итого | 2 | 9 | 7 | 14 | 14 | 46 |

Из таблицы видно, что из 46 зарегистрированных на портале Учета и мониторинга МИП развиваются, т.е. набрали 3 и более баллов, 28 компаний, что составляет почти 61 % от их общего числа. 57 % (16 шт.) среди этих компаний занимают МИП, организованные по модели ВУФ. На втором месте расположилась модель ВУФКО – 5 развивающихся МИП, или почти 18 %. На эти модели приходится $\frac{3}{4}$ всех развивающихся МИП.

НИИ с физ.лицами организовали только 3 развивающихся предприятия, плюс одно с коммерческой организацией. Итого под началом НИИ реально развивается 4 МИП, т.е. 14,3 % от их общего количества.

Коммерческие организации участвуют в 7-ми развивающихся МИП, или в 25 % от их общего числа. Государственные учреждения участвуют в 2-х развивающихся МИП, НКО – в одном.

Сомнительных МИП больше всего в моделях ВУФ (4 МИП) и НИФ (2 МИП), аналогична ситуация и с МИП, не осуществляющими деятельность согласно данным подаваемой бухгалтерской отчетности.

3. Заключение

Формальный и качественный анализ МИП позволил выявить основные тенденции, характерные для института малого инновационного предпринимательства в ресурсном регионе. Основная часть формально зарегистрированных МИП (61 % в Кузбассе) активно развиваются, более половины из них имеют ежегодную прибыль. Так, из 36 компаний, созданных вузами, 24 оказались успешными, что составило 66,7 %. Из 10 компаний, созданных НИИ, успешны 4, или 40 %. Если исключить из исследования 3 МИП, созданных томским НИИ, то получим 42,9 % успешных компаний. Это говорит о том, что программа 217-ФЗ в полной мере реализована в Кемеровской области, и в настоящее время малое инновационное предпринимательство является одной из ведущих институциональных форм коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности организаций научно-образовательной сферы. Вузы и НИИ через систему МИП эффективно интегрированы в рынок поставщиков инноваций. При этом успешно развиваются предприятия не только достаточно близкие к сферам специализации ре-

гиона (охрана труда, промышленная экологическая безопасность, безопасность в энергетике и строительстве, экологический анализ и экспертиза и др.), но и других сферах, таких как сельское хозяйство, медицина (ООО «Кардиоинновация») и медицинское оборудование, туризм (ООО «Коммунальные сети горы Зеленой»), интерактивные технологии, полиграфия и др.

Для того чтобы дать полноценную оценку потенциала МИП как инструмента диверсификации экономики ресурсного региона необходимо расширить поле исследования и включить дополнительные регионы.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №17-78-20218 от 27.07.2017) «Пространственная специализация и целостное развитие регионов ресурсного типа».

Список литературы

1. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. <https://mip.extech.ru/reestr/reestr.php>.
2. СПАРК. <http://www.spark-interfax.ru/>.
3. Гоосен Е.В. Малые инновационные предприятия вузов: перспективы участия в социально-экономическом развитии региона // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 22-1. С. 50-54.
4. Гоосен Е.В. Теоретические аспекты создания малого инновационного предприятия // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 627.
5. Никитенко С.М., Гоосен Е.В., Ковригина С.В. Роль государственно-частного партнерства в превращении малых инновационных предприятий в драйвер инновационного развития России // Труды XII Всероссийского совещания по проблемам управления ВСПУ-2014. Москва, 16-19 июля 2014 г. М.: Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2014. С. 6094-6106.