

УДК 004.8:519.8

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ИПУ РАН

Д.А. Кононов

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН
Россия, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 65
E-mail: dmitrykon52@gmail.com

Аннотация: Работа предлагает программу исследований по разработке методологии управления общественным развитием различных уровней социальной стратификации. В основе предлагаемой методологии лежит принцип междисциплинарного анализа, что позволяет рассматривать проблему с различных точек зрения и применять методы исследования спектра смежных научных дисциплин гуманитарных, естественных, а также использовать математические модели, методы и необходимые инструментальные средства, в частности методологию сценарного исследования сложных систем, разработанную в ИПУ РАН (методология ЗК). Цель исследований – создание основ системы социального проектирования.

1. Введение

Настоящая работа представляет собой продолжение исследований, начатых в [11]. Глобализация в современном мире набирает обороты. Предсказанные более 150 лет назад проблемы сегодняшнего дня, выраженные в общих чертах в марксистской теории отчуждения труда и воспринятые ныне прогрессивными философами, экономистами, управленцами как реальную, а не догматическую модель развития Человечества, как реальные условия существования и развития мирового сообщества требуют быстрого осознания, выработки и претворения в жизнь эффективных практических мероприятий.

Однако, на наш взгляд, в науке рассмотрены характеристики различных сторон указанных процессов, однако отсутствует системное описание. В то же время этого настоятельно требует система сложившихся международных отношений.

Существует ряд теорий, описывающих глобальные сценарии общественного развития как последовательность этапов или состояний Общества на основе различных критериев их выделения. Из них наиболее признанными являются следующие.

Цивилизационная теория.

На основе понятия «цивилизация» в социологии, культурологии и социальной философии выделяют различные типы социального и культурного устройства обществ. Но если понятие «тип общества» подчеркивает прежде всего характер социальных структур, социальных отношений и связей, то понятие «цивилизация» делает акцент на социально-культурных, духовных, религиозных особенностях разных обществ. Близок к этому понятию термин «культурно-исторический тип», который обосновал российский философ и социолог XIX в. И. Я. Данилевский.

Идея циклического развития цивилизаций позднее была продолжена в работах немецкого философа О. Шпенглера и английского историка А. Тойнби. Каждая цивилизация, по Тойнби, проходит замкнутый жизненный цикл – от зарождения до разложе-

ния и гибели. Он выделяет ряд основных цивилизаций: китайскую, индийскую, исламскую, западную и русскую. Особое внимание он обращал на причины гибели цивилизаций. В частности, он считал, что «творческая элита», носитель жизненной силы данной культуры, в какой-то момент оказывается неспособной решать вновь возникающие социально-экономические и исторические проблемы, превращается в меньшинство, отчужденное от населения и господствующее над ним по праву сильной власти, а не авторитета. Эти процессы в конечном счете и разрушают цивилизацию [34]. Сюда же можно отнести и теорию этногенеза Л. Гумилева [4].

Теория постиндустриального общества.

Постиндустриальное общество – общество, в экономике которого преобладает инновационный сектор экономики с высокопроизводительной промышленностью, индустрией знаний, с высокой долей в ВВП высококачественных и инновационных услуг, с конкуренцией во всех видах экономической и иной деятельности, а также более высокой долей населения, занятого в сфере услуг, нежели в промышленном производстве.

Согласно концепции, история цивилизации делится на три большие эпохи: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. При переходе от одной стадии к другой новый тип общества, делает второстепенными предшествующие формы [3].

Марксизм.

В основу периодизации общественного развития в марксизме положена «теория отчуждения труда», которая является основным его наследием. Производительная деятельность (труд), в которую вступает индивид, кроме своего конкретно-профессионального и политэкономического содержания, имеет еще и содержание личностное. Она представляет собой «деятельное осуществление» «индивидуального бытия»... В каждой выполняемой работе индивид не только воплощает свое практическое отношение к природе, к технике, к обществу, но и реализует определенное отношение к себе самому. Ограниченность, неразвитость средств производства, соответствующая начальному этапу человеческой истории, предполагает скудный объем производимого предмета человеческих потребностей и, следовательно, одностороннее развитие самих человеческих потребностей, способностей и качеств. В этих условиях либо полностью, либо частично для индивида исключена свобода выбора образа жизни и, в особенности, форм производительной деятельности. Он вынужден подчиняться «внешней целесообразности» трудиться, то есть, вынужден заниматься такой производительной деятельностью, которая только своими результатами удовлетворяет его потребности, но которая со стороны своего содержания и способов выполнения, потребностью не является. Она интересует человека только как средство. И в ней он видит смысл лишь постольку, поскольку она играет роль такого средства. Выражением этой внешней целесообразности служит труд. Вынужденно уделяя ему большую часть своей жизни, индивид использует себя, свое существование и свое сознание как будто вещественное средство, а непосредственной целью своей деятельности полагает не себя, а какой-то противостоящий ему предмет, к обладанию которым он только стремится.

В процессе производительной деятельности, вызванной довлеющими над ним обстоятельствами, человек относится к самому себе как к чужому. Он отчуждает себя от своей личности. Поэтому такую деятельность К. Маркс назвал отчужденный труд. Теория деятельности и теория отчуждения слиты у К. Маркса в одно целое.

В зависимом существовании, в каком находится человек, вовлеченный в отчужденный труд, ему противостоит как чужая вся Природа. Выражается это в том, что одни свои потребности он удовлетворяет за счет подавления других потребностей, одни свои способности развивает за счет ущемления остальных способностей, один вид деятельности совершает за счет невозможности выполнять другие виды деятельности, вступает в одни отношения с людьми за счет того, что изгоняется из других отношений.

Существование человека в этих условиях сводится к выполнению социальных ролей, свободный выбор которых здесь исключен или затруднен [19, 26, 31].

Периодизация этапов общественного развития по Марксу общеизвестна. Основной вывод – стихийное поступательное развитие Общества заканчивается этапом капитализма. Далее необходимо управляемое развитие, что марксизм и называет – коммунизмом. В настоящее время в России существует единственный научный центр, который может и ДОЛЖЕН осуществлять научное руководство проблемой управляемого общественного развития ИПУ РАН.

2. Направления научных исследований управления общественным развитием

Модель мирового порядка – элитаризм, в которую теперь вовлечена и Россия, приводит ко все более обостряющимся противоречиям в глобальной военно-политической и информационной сфере, зачастую переходящих рамки дозволенного и контрастирующих с национальными интересами суверенных государств. Особое значение приобретает разработка стратегий регулируемого поведения Социума в условиях обострения и глобализации терроризма. События, происходящие в мире, требуют разрешения ряда насущных вопросов, поставленных вызовами реальной обстановки.

Элитаризм (фр. *élitisme*, от фр. *Elite* – лучшее, отборное, избранное) – это концепция необходимости разделения общества на элиту и массу. Согласно этой концепции отсутствие такого разделения – признак неразвитости общества. Элита в таком понимании закрыта, её члены не приемлют или презирают чужаков. Элитаризм является противоположностью эгалитаризма.

Эгалитаризм (фр. *égalitarisme*, от *égalité* – равенство) – концепция, в основе которой лежит идея, предполагающая создание общества с равными политическими, экономическими и правовыми возможностями всех членов этого общества [5]. Противоположность элитаризма.

С точки зрения развития Социума принципиальная постановка проблемы носит общеизвестный характер: различные социальные слои Общества отличаются своими жизненными понятиями и условиями существования; они имеют различные потребности и интересы, формируемые обстоятельствами жизнеобитания. Когда различия достигают критической величины, возникает социальная «ударная волна», выражающаяся в социальных катаклизмах. Размах и степень разрушения элементов общественной системы, ее структуры и происходящих в ней процессов при таких явлениях зависят от многих факторов, в том числе от тех производительных сил (вплоть до соответствующих технических средств и предметов труда) и форм их эксплуатации, которыми располагает и пользуется Общество к настоящему времени (например, «карманной» атомной бомбы). В этой ситуации удержать Общество от синергического разрушения возможно лишь на основе научно обоснованной теории управления им. В такой теории отношения в Обществе должны выступать и как объект управления. Наука Управления общественным развитием становится принципиально новым фактором существования Человечества, тем более, что важность формализованного описания и создания сценариев управления социально-экономическими явлениями сегодня не вызывает сомнений у специалистов смежных отраслей знаний.

Современным методом изучения сложных систем является системный анализ. В то же время современная методология исследования, основанная на принципах прикладной математики и информатики, переживает период определенного кризиса.

«Надо отдавать себе отчет, что исследование сложных систем выводит за пределы применимости эмпирического метода, который обеспечил триумф естественных наук в последние 300 лет. Нам кажется, что в значительной степени по этой причине успехи в описании общественных и биологических процессов куда скромнее, чем успехи в описании неживой природы, несмотря на все усилия, затраченные в течение последних 70 лет.

Хорошая модель может дать разумный прогноз в своей области компетенции при условии сохранения сложившихся экономических отношений, может обнаружить угрозы сложившемуся порядку, но она не может сказать, чем заменится этот порядок после кризиса. Эволюция – это сотворение мира, т.е. процесс сугубо творческий.

Думается, именно принципиальные трудности моделирования сложных систем, привели к определенному разочарованию в возможностях науки, к повсеместному падению в конце XX века ее статуса и престижа. Разуверившись в возможностях рационального целенаправленного управления общественными процессами, человечество стало больше полагаться на процессы стихийной *самоорганизации*. Это выразилось в стремлении использовать везде, где можно и нельзя, рыночный механизм согласования действий людей» [27].

Очень обидная (если не сказать больше) для прикладных математиков и информатиков позиция уважаемых людей! Думается, не трудности моделирования привели к разочарованию, а неумение исследователей широко, междисциплинарно смотреть на проблему [9, 32].

Сегодня более общей и всеобъемлющей концепции общественного развития, чем марксизм не существует, независимо насколько это признают или не признают оппоненты. Ничего более общего они пока не предложили, а все другие конструкции свободно помещаются в марксистскую схему в виде частных моделей, описывающих конкретные *обстоятельства* функционирования и развития Социума [6, 21].

Россия переживает непростой этап укрепления нового для себя самосознания, формирования российской самостоятельности, осознания новой Россией своего места и роли в международном сообществе во взаимодействии и столкновении ее интересов с интересами других государств.

Защита национальных интересов России на международном уровне представляет собой сложную задачу. Наиболее важными проблемами в данном направлении являются формирование мирового общественного мнения в поддержку российской внешней внутренней политики России, создание в глобальном информационном пространстве позитивного образа государства и нейтрализация иницируемых его внешнеполитическими противниками негативных характеристик, которые вредят репутации нашей страны. Кстати, это во многом зависит и от внутренних уязвимостей. Типичным примером такой уязвимости является оценивание эффективности деятельности российских ученых по западным стандартам и публикациям, что, разумеется, при применении «санкций» элементарно противоречит здравому смыслу и приводит к плачевному результату для российских ученых. ФАНО следует понять, наши разработки МНОГО лучше западных, хоть и за много меньшие деньги.

Одной из характерных особенностей современного этапа развития мировой социально-экономической системы в условиях перманентного глобального экономического кризиса является резкое обострение противоречий между геополитическими интересами различных стран. Попытки действовать «силовыми» методами приводят к еще большей дестабилизации ситуации как на региональном, так и на мировом уровне. На сегодня осознание этой идеи недоступно лишь ястребам, зашкаливающим в своих параноидальных амбициях. Поэтому на передний план «военных действий» выходит воздействие на умы и чувства противника, т.е. использование различных средств и методов информационного управления [6, 12–14, 15, 23, 24, 30].

Основной целью проводимых исследований является создание формализованного аппарата для изучения различных аспектов общественного развития. Формализованный аппарат, включающий теоретические и практические аспекты предложенной проблематики, мог бы быть синтезирован на основе интеграции в настоящее время разрозненных компонент научных знаний теории управления, информатики, прикладной математики, синергетики, ряда гуманитарных наук. Основы его формирования заложены в [21].

В теоретическом плане такой синтез позволит осмыслить, понять, принять и «запустить в работу» современные достижения науки, как необходимое условие выживания Человечества. При этом чрезвычайно важно: интегрировать их в единую науку, призвав на помощь методологию различных научных отраслей, создать тем самым «единую теорию поля» человеческого общежития и целесообразного процесса самоуправления им. Синтезированный из различных научных дисциплин аппарат позволил бы осуществить прорыв в исследовании описания общественного развития и приступить к непосредственному созданию средств его эффективного Проектирования.

В практическом плане это, в частности, позволит разработать стратегию вывода России на новый уровень развития: перехода к инновационному развитию, выстроить концепцию коэволюции социума, техносферы и биосферы, сформулировать принципы взаимодействия России и мира, оценить стратегические ресурсы, способы эффективности управления ими и их реализации.

2.1. Объект изучения – Общество

При исследовании целесообразно рассматривать современное Общество как многослойное, различные стратификации которого определяют концепции элитаризма и коммунизма, как зеркальные отображения один другого. В то же время принципиально важно научиться классифицировать общественные отношения с позиций междисциплинарного подхода, объединив с единой методологической позиции разрозненные классификации специальных научных знаний.

Исходные позиции представлений об изучении общественного развития предложены в [26, 31], при этом исходными элементами общественной системы являются виды деятельности и формы общения, единство которых представляет собой способ производства. Исследованию (моделированию) подлежат из них следующие аспекты.

Технология – первая из трех главных общественно-природных сил. Она объединяет в комплексы силы дочеловеческой природы, «склеивая» их посредством энергетических связей.

Организация объединяет различные технологии в целостные «комбинаты», склеивая их посредством информационно-управляющих связей. Тем самым технология становится производительной силой организации, и в этом качестве эксплуатируется ею.

Экономика сплавляет в единую силу разрозненные организации, пронизывая их стоимостными связями.

Происходящий на протяжении «предыстории» естественно-исторический процесс образования из «дочеловеческой природы» общественно-природных производительных сил есть процесс возникновения – на базисе совокупности различных природных форм движения – трех качественно новых форм движения «социальной материи».

Энергия есть качественно определенное отношение между различными формами природного движения, используемыми в качестве «сил» в рамках технологии.

Организация функционирует на основе **информации** – определенное отношение на множестве различных форм энергии.

В рамках экономики возникает и расширенно воспроизводится стоимость – новое отношение, элементарными кирпичиками-элементами для которого служат различные формы информации.

Рост производимой обществом стоимости означает в конечном счете увеличение количества и разнообразия форм движения природы, превращаемых в общественные производительные силы. Информация и энергия при этом опосредуют экономику и природу: никому пока не удалось непосредственно превратить стоимость в потребляемый предмет природы (услугу или же товар), не соотнеся ее предварительно с величиной энергии, определяемой технологией их производства, величиной, закодированной в информации в виде знаков на монетах или купюрах [26].

Информационная и инновационная экономики представляют особый тип социально-экономических отношений, который требует специальных исследований, исходя из двух указанных параллельных триад «технология–организация–экономика» и «энергия–информация–стоимость».

Соответствующая стратификация представлена на Рис. 1.



Рис. 1. Стратификация природно-общественных механизмов деятельности.

В основу описания функционирования Общества можно положить концепцию «Социально-экономический генотип» [17].

Таким образом, для достижения поставленных целей необходимо решить следующие глобальные задачи:

- построить общую модель видов деятельности, в том числе определить цели, дать их классификацию, определить условия и обстоятельства их осуществления, критерии эффективности и т.п.;
- построить общую модель видов форм общения на различных уровнях общественной стратификации [21];
- развить феноменологию и построить теорию формирования и преобразования технологических укладов [25];
- обобщить имеющиеся научные концепции построения и оптимального функционирования организаций;
- построить новую теорию информации [12–14, 33];
- построить новую теорию стоимости, отличную от [18];
- выделить «слои отчуждения»;
- выделить способы «снятия отчуждения».

2.2. Управление преобразованиями Социума

Здесь следует рассматривать процессы Управления социальным развитием.

Как известно, под управлением в обществе понимают способ воздействия, побуждающий людей к упорядоченному поведению, выполнению требуемых действий [15]. Аналог в Природе – броуновское движение и лейденская банка, которая стандартное стихийное инферно превращает в упорядоченное движение, возможное к эффективному использованию Обществом.

В основу исследований может быть положена следующая схема механизмов управления Социумом (Рис. 2).

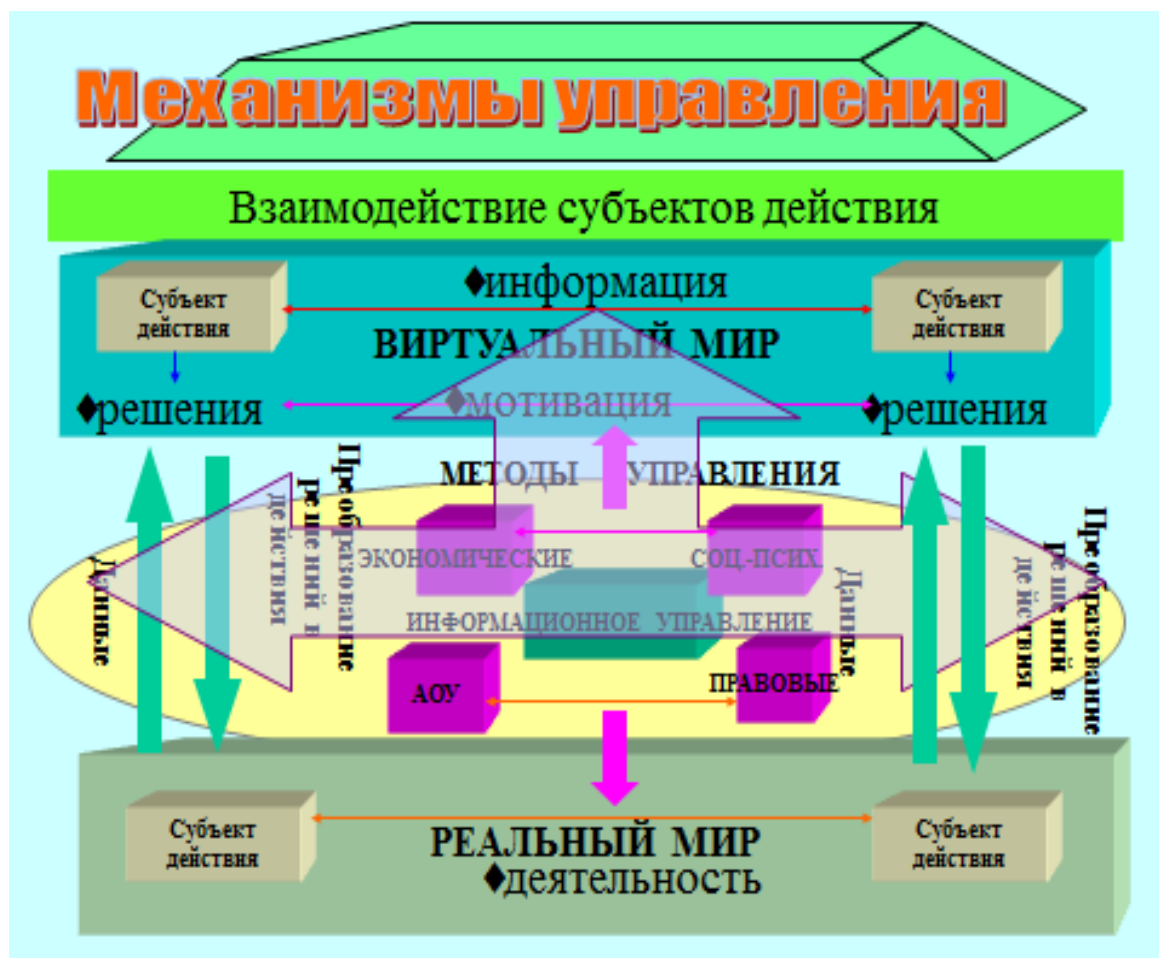


Рис. 2. Механизмы управления Социумом.

Следует рассмотреть уровни управления: стратегический, тактический и оперативный для различных сфер общественной деятельности.

Здесь рассматриваются основные методы и механизмы управления: административный, экономический, социально-психологический, правовой, информационный.

Создание новых информационных технологий – современная тенденция и практика дня. Они стоят на вершине общественной технологической пирамиды.

2.3. Методологические принципы исследования

Предлагаемая формализованная методология исследования предполагает рассмотрение этого процесса на основе интеграции **системно-логического, структурно-социального, информационно-логического и сценарного подходов.**

Системно-логический подход предполагает описание и изучение объектов исследования с позиций системного анализа, в основу которого положено понятие «**формальный системный объект**». Это позволит изучать объекты и процессы с точки зрения формальных логических и математических методов [16, 21].

Структурно-социальный подход предполагает описание и изучение социально-экономических объектов управления на основе определения и структуризации видов человеческой деятельности. Это должно позволить изучать объекты и процессы в социальных системах на различных стратах социального устройства общества, выделяя основные социальные объекты, социальные структуры и описывать на этой основе различные социальные процессы [21].

Для эффективного изучения **информационного управления** [15, 6, 12–13, 23, 24] предлагается использовать *информационно-логический подход* заключающийся в том, что описание и изучение информационных объектов проводится на основе формирования информационных совокупностей, обеспечивающих процессы функционирования заданных формальных системных объектов на рассматриваемых стратифицированных многообразиях. Основными используемыми понятиями являются «формальная информационная система», «информационная связь», «информационный потенциал», «информационное поле», «информационная акция».

Введенное понятие «информационная акция» [14] позволяет предложить формализованные способы описания стратегий поведения субъектов действия в различных ситуациях информационного взаимодействия.

Объединение системного и информационно-логического подходов позволяет изучать процедуры формирования, преобразования и использования информации как формальные процессы изменения **информационных состояний** (внутренних, внешних и расширенных) формальных системных объектов.

Объединение системно-логического, структурно-социального и информационно-логического подходов позволяет изучать информационные влияния и воздействия в социальных системах, рассматривая их как формализованные процессы изменения **информационных состояний социальных объектов и субъектов действия**, в том числе индивидуальные и коллективные действия людей, учитывая обстоятельства, в которых осуществляется процесс управления. Такой синтез позволяет рассматривать информационное поведение (развитие) социально-экономической системы в целом, а также отдельных ее элементов.

При формализованном отображении объекта моделирования в предлагаемой концепции используется понятие «расширенное фазовое пространство», которое формируют в зависимости от цели исследования на определенной страте поля описания. Принципиальная практическая значимость изучения различных фазовых пространств в процессе управления различными стратифицированными описаниями реализуется в понятии «метанабор описания системы». Это дает возможность «сквозного» структурно-системного описания с единых методологических позиций ноосферы как разветвленной иерархической системы совместно функционирующих природных и общественных сил.

Объединение системно-логического и структурно-социального подходов позволяет изучать деятельность человека в качестве основной движущей причины развития социально-экономической системы, рассматривая ее как структурированный спектр формализованных процессов изменения состояний социально-экономических объектов и субъектов действия.

Сценарный подход (методология ЗК) предполагает исследование процессов, происходящих в социально-экономических системах, на основе построения и изучения

сценариев поведения (синергические сценарии) социальных субъектов действия и сценариев управления (аттрактивные сценарии) социальными объектами [21].

Объединение системно-логического, структурно-социального и сценарного подходов позволяет изучать многоаспектные проблемы, подвергать сценарному анализу и синтезировать сценарии поведения различных социальных субъектов действия, и перейти к созданию системы обеспечения безопасности заданного социального объекта, социальной структуры или социального процесса.

Предлагаемая совокупность подходов, на наш взгляд, позволит провести классификацию видов управленческих воздействий, дифференцируя обстоятельства их осуществления. При этом следует рассматривать существенные признаки, характеризующие:

области стратификации, в которых осуществляется процесс управления, поскольку каждая из них характеризуется оригинальными способами описания;

цели субъектов действия;

условия осуществления изучаемых процессов в области стратификации,

применяемые модели и методы исследования, которые определяют существенные выводы о характере изучаемых процессов.

Объединение системно-логического, структурно-социального, информационно-логического и сценарного подходов позволяет изучать многоаспектные информационные проблемы, анализировать и синтезировать сценарии рационального информационного поведения различных социальных субъектов действия, и, в конечном счете, перейти к созданию системы информационной безопасности заданного социального объекта, социальной структуры или социального процесса, в условиях ведения комплексного информационного взаимодействия.

3. Заключение

В середине XIX века Карл Маркс и его единомышленники, пожалуй, впервые за время существования Человечества поставили и успешно решили задачу: максимально обобщить имеющиеся к тому времени научные достижения как естественных, так и гуманитарных наук, соединить их воедино, в единую систему знаний, создать научное мировоззрение, модель хода исторического процесса и на этой основе дать перспективу, объективный СЦЕНАРИЙ развития общества.

Естественно, как при любом моделировании построение модели ориентировано на исследование объекта (в данном случае Общества) в определенном направлении; при этом авторами выделены основные предположения, учитываемые в первую очередь. Последующие события полностью подтвердили данный анализ.

Если трезво взглянуть на современное состояние науки в целом, то приходится констатировать разобщенность мыслящего сообщества и хаотическое нагромождение как бы разнородных научных дисциплин, не взаимоувязанных между собой. В том числе это касается одной из наиболее глубоких (с этим, по-видимому, мало кто будет дискутировать) научных школ – советской научной школы. Разрушена общезначимая картина мира, целостное мировоззрение, во всяком случае во взглядах на общественное развитие. Тем более что это усугубляется конкретными социально-экономическими условиями нашей действительности.

Ученые различных отраслей уже на «заре перестройки» остро почувствовали необходимость воссоздания единого взгляда научного сообщества на адекватную картину мира [9, 22, 28, 29]. Тем более это стало насущной проблемой сегодняшнего дня. При этом спектр основных научных направлений, подлежащих интегрированию, весьма разнообразен: диалектика, журналистика, история философии, культурология, мате-

реалистическое понимание истории, нелинейная динамика, педагогика, психология, социология, теория активных систем, теория измерений и меры, теория систем, теория управления, теория хаоса, философия, этнография и т.д. Рассматривая предлагаемую вниманию коллег титаническую работу как приоритетную на ближайшую перспективу, авторы не претендуют на завершенность указанной постановки и предлагают продолжить начатую дискуссию в данной предметной области.

Выделяя узловые точки затронутой проблемы, авторы приглашают коллег приложить совместные усилия и продолжить начатые исследования, следуя следующим принципам изложения материала.

Отказ от неконструктивного применения критического языка.

Корректность употребляемого слога.

Правильность Вашего изложения позиции оппонента.

Использование терминологии в научном смысле: использование в обывательском, так называемом «здоровом смысле» тщательно оговаривается.

Предоставление оппоненту возможности дополнительного объяснения или расшифровки кажущихся противоречий и несоответствий.

Отсутствие прямого плагиата, обязательность ссылок.

Четкое авторское очерчивание и понимание точки зрения, с которой подвергается анализу рассматриваемая проблема.

Создание и использование примеров, поясняющих смысл написанного, желательно в художественной форме для лучших возможностей дальнейшего распространения и активного усвоения.

Четкое авторское очерчивание терминов и понятий, которые используются при изложении своих взглядов.

Отказ от применения априорных утверждений и замечаний.

Нестандартное, отличное от первоисточника использование терминологии допустимо только при полном изменении концепции по сравнению с действующей, во всяком случае недопустимость манипулирования или жонглирования терминологией для доказательства своих утверждений.

Список литературы

1. Архипова Н.И., Кульба В.В. Управление в чрезвычайных ситуациях. М., 1998.
2. Бритвин Н.И. Социальные сети как прообраз общественного устройства // Власть. 2008. № 1.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999.
4. Гумелев Л.Н. Этносфера: История людей и история природы. М.: Экопрос, 1993.
5. Длугач Т.Д. Эгалитаризм // Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2000-2001.
6. Информационная безопасность систем организационного управления. Теоретические основы: в 2 т. / Н.А. Кузнецов, В.В. Кульба, Е.А. Микрин и др. М.: Наука, 2006. Т. 1. 495 с.
7. Информационное обеспечение систем организационного управления (теоретические основы). В 3-х частях / Под ред. Е.А. Микрина и В.В. Кульбы. М.: Физматлит, 2011.
8. История экономических учений. М., 1963.
9. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. М.: Наука, 1997.
10. Кононов Д.А. Социальное проектирование: обзор прикладных моделей импульсной динамики // Труды 25-й Международной конференции «Проблемы управления безопасностью сложных систем» (Москва, 2017). М.: Издательский центр РГГУ, 2017. С. 179-184.
11. Кононов Д.А., Муромцев В.В. Сценарии общественного развития: постановка проблемы и методология исследования // Философские науки. 2017. № 12. С. 52-69
12. Кононов Д.А., Кульба В.В., Шубин А.Н. Информационное управление в социально-экономических системах: формализованное описание информационных элементов // Проблемы управления. 2004. № 2. С. 45-51.

13. Кононов Д.А., Кульба В.В., Шубин А.Н. Информационное управление в социально-экономических системах: элементы управления и способы информационного воздействия // Проблемы управления. 2004. № 3. С. 25-33.
14. Кононов Д.А., Кульба В.В., Шубин А.Н. Информационное управление в социально-экономических системах: информационные акции в информационных полях // Проблемы управления. 2004. № 4, С. 81-97.
15. Кульба В.В., Малюгин В.Д., Шубин А.Н., Вус М.А. Введение в информационное управление. Учебно-методическое издание. СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та. 1999. 116 с.
16. Логика и методология системных исследований. Киев-Одесса: Вища школа. 1977.
17. Майминас Е.З. Социально экономический генотип общества. /Постижение: Социология. Социальная политика. Экономическая реформа. М.: Прогресс, 1989. С. 93-113.
18. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. М.: Республика. 1992.
19. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 3.
20. Матрехина Н.В. Социальная сеть человека в контексте его жизненных ситуаций. Диссертация кандидата психологических наук по спец. 19.00.05. СПб., 2006.
21. Модели и методы анализа и синтеза сценариев развития социально-экономических систем. Кн. 2 / Под редакцией Шульца В.Л., Кульбы В.В. М., Наука, 2012.
22. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: МНЭПУ, 1998.
23. Новиков Д.А., Губанов Д.А., Чхартишвили А.Г. Социальные сети: модели информационного влияния, управления и противоборства. М.: Физматлит, 2010.
24. Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры. М.: Синтег, 2003.
25. Обучение рынку / Под ред. С.Ю. Глазьева. М.: Экономика, 2004. 639 с.
26. Платонов С. После коммунизма: Кн., не предназнач. для печати / Предисл. В. Аксенова и др. 2-е изд.; Второе пришествие: беседы. М.: Молодая гвардия. 1991.
27. Поспелов И.Г. Модель современной экономики России: методы, технология, результаты // Экономические стратегии. 2010. № 9.
28. Постижение: Гласность. Демократия. Социализм. М.: Прогресс, 1989.
29. Постижение: Социология. Социальная политика. Экономическая реформа. М.: Прогресс, 1989.
30. Сценарный анализ в информационном управлении // Сценарный анализ в управлении геополитическим информационным противоборством. М.: Наука, 2015.
31. Чернышев С. Смысл. Периодическая система его элементов. М., 1993.
32. Шифаревич И. Есть ли будущее у России? М., 1993.
33. Kolchinsky A., Wolpert D.H.. Semantic information, autonomous agency and non-equilibrium statistical physics. Published: 19 October 2018 <https://doi.org/10.1098/rsfs.2018.0041>.
34. www.Grandars.ru «Социология», «Общество».