

ТРЕНДЫ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ

В.Е. Лепский

Институт философии РАН

Россия, 109240, Москва, ул. Гончарная д. 12, стр. 1

E-mail: Lepsky@tm-net.ru

Ключевые слова: тренды, управление, социальные системы, научная рациональность, кибернетика первого, второго, третьего порядка.

Аннотация: На основе эволюции представлений о научной рациональности (классическая, неклассическая, постнеклассическая) и соответствующих этапов в эволюции кибернетики выделены и систематизированы базовые тренды в проблематике управления социальными системами: философские подходы; парадигмы управления; позиции наблюдателя в управлении; подходы к представлению управленческой деятельности и ее субъектов; виды активности субъектов управления; представление об объектах управления; виды управления; модели в управлении; механизмы управления; рефлексия; представления о знаниях в управлении; этические регуляторы в управлении; подходы к интеграции областей знания и субъектов в управлении. Систематизация трендов управления социальными системами способствует формированию целостного представления о развитии проблематики управления социальными и техническими системами.

1. Введение

В настоящее время достаточно обоснованно признается кризис проблематики управления социальными системами [1, 2]. В значительной степени этот кризис обусловлен применением в управлении социальными системами неадекватных средств, автоматически переносимых из технической кибернетики.

В философии науки накоплен богатый задел о типах научной рациональности. Разработана система парадигм, в которой каждая последующая в развитии включает в себя предыдущие как частные парадигмы. Эти представления опираются прежде всего на отечественные разработки в философских, методологических и психологических исследованиях в конвергенции с естественнонаучными подходами. Были выделены три типа научной рациональности (классическая, неклассическая, постнеклассическая) [3], которые позволили систематизировать на макроуровне эволюцию проблематики управления и кибернетики как области научного знания [4-7].

Классическая научная рациональность определила развитие кибернетики первого порядка, неклассическая – кибернетики второго порядка, постнеклассическая – кибернетики третьего порядка, саморазвивающихся полисубъектных сред [5-6]. Принципиально важно, что такое представление о развитии кибернетики и проблематики управления базируется на системной организации накопленных знаний. Каждый последующий тип научной рациональности рассматривается как рамочная конструкция по отношению к предыдущему, что позволяет включить его в общую систему онтологий. Постнеклассическая научная рациональность включает в себя неклассическую и классическую рациональности, соответственно кибернетика третьего порядка включает в себя кибернетику первого и второго порядка.

2. Систематизация трендов управления социальными системами

Классическая кибернетика первого порядка соответствует базовым положениям классической научной рациональности. Доминируют идеи философского позитивизма, парадигма «субъект – объект», деятельностный подход. Приложения идей и моделей кибернетика первого порядка к управлению социальными системами позволили выделить принципиальные ограничения, преодоление которых оказалось невозможным в рамках классической кибернетики. Это послужило основанием для дальнейшего развития кибернетики на основе других философских и методологических оснований [4].

Кибернетика второго порядка соответствует базовым положениям неклассической научной рациональности. Доминируют идеи философского конструктивизма, парадигма «субъект – субъект», субъектно-деятельностный и сетевой подходы. Кибернетика второго порядка способствовала преодолению ряда ограничений кибернетики первого порядка в управлении социальными системами, однако и ее приложения к управлению социальными системами позволили выявить ряд новых принципиальных ограничений [4-6].

Кибернетика третьего порядка соответствует базовым положениям постнеклассической научной рациональности. Доминируют идеи гуманистической трактовки философского конструктивизма [8], парадигма «субъект – метасубъект (саморазвивающаяся полисубъектная среда)», субъектно-ориентированный и средовой подходы. Кибернетика третьего порядка позволяет преодолеть ограничения кибернетики первого и второго порядка в управлении социальными системами [5-7]. Возможно, при широком внедрении в практику будут обнаружены новые ограничения, что потребует дальнейшего развития.

Систематизация этапов развития кибернетики в ее взаимосвязи с развитием научной рациональности дает основания для систематизации трендов проблематики управления социальными системами.

Философско-методологический анализ эволюции кибернетики и проблематики управления, включая управление социальными системами, позволил выделить базовые тренды и упорядочить их в контексте типов научной рациональности и кибернетики:

- философские подходы;
- парадигмы управления;
- позиции наблюдателя в управлении;
- подходы к представлению управленческой деятельности и ее субъектов;
- виды активности субъектов управления;
- представление об объектах управления;
- виды управления;
- модели в управлении;
- механизмы управления;
- рефлексия;
- представления о знаниях в управлении;
- этические регуляторы в управлении;
- подходы к интеграции областей знания и субъектов в управлении.

Рассмотренные социогуманитарные тренды в управлении позволяют сформировать целостную картину эволюции проблематики управления социальными системами и представление о специфике кибернетики третьего порядка саморазвивающихся полисубъектных систем.

Таблица 1. Социогуманитарные тренды в проблематике управления социальными системами

Тренды	Кибернетика первого порядка (классическая рациональность)	Кибернетика второго порядка (неклассическая рациональность)	Кибернетика третьего порядка (постнеклассическая рациональность)
Философские подходы	Позитивизм	Философский конструктивизм	Гуманистическая трактовка философского конструктивизма
Парадигмы управления	Субъект – Объект	Субъект – Субъект	Субъект – Метасубъект
Позиции наблюдателя в управлении	Внешний наблюдатель	Внешний и встроенные наблюдатели-акторы	Внешний, встроенные и распределенные наблюдатели-акторы
Подходы к представлению управленческой деятельности и ее субъектов	Деятельностный	Субъектно-деятельностный	Субъектно-ориентированный
Виды активности субъектов управления	Деятельностная	Коммуникативная	Рефлексивная
Представление об объектах управления	Сложные системы	Активные системы	Саморазвивающиеся среды
Виды управления	Классическое	Рефлексивное, манипуляции и др.	Управление через среды
Модели в управлении	Аналитические	Имитационные, многоагентные	Человекоразмерные
Механизмы управления	Обратные связи. Иерархические структуры.	Коммуникации. Сетевые структуры.	Средовые взаимодействия. Саморазвивающиеся среды.
Рефлексия	Личностная, надситуационная рефлексия	Коммуникативная рефлексия	Метарефлексия, рефлексия стратегических субъектов
Представления о знаниях в управлении	Информация	Личностное знание, субъектно-соотнесенные знания	Активные знания реальных и виртуальных субъектов
Этические регуляторы в управлении	Этика целей	Коммуникативная этика	Этика стратегических субъектов
Подходы к интеграции областей знания и субъектов в управлении	Монодисциплинарный	Междисциплинарный	Трансдисциплинарный

В данной работе впервые представлен расширенный состав трендов в проблематике управления социальными системами и приведена их привязка к типам научной рациональности и типам кибернетики.

Есть основания полагать, что кибернетика третьего порядка могла бы внести существенный вклад в преодоление возникшего в начале XXI века кризиса в проблематике управления социальными системами.

3. Заключение

Представленная систематизация трендов управления социальными системами позволяет сформировать целостное представление о развитии проблематики управления социальными и техническими системами. Она обеспечивает процессы конвергенции и развития естественнонаучного и гуманитарного инструментария управления социальными системами в рамках представлений постнеклассической научной рациональности и кибернетики третьего порядка.

Список литературы

1. Novikov D.A. Cybernetics: from Past to Future. Heidelberg: Springer. 2016.
2. Espejo Raul. Good social cybernetics is a must in policy processes // *Kybernetes*. 2015. Vol. 44, No. 6/7. P. 874-890.
3. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 744 с.
4. Лепский В.Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М.: Когито-Центр, 2015. 107 с.
5. Vladimir Lepskiy. Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis // *Kybernetes*. 2018. Vol. 47, No. 2. P. 249-261.
6. Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // *Философские науки*. 2018. № 10. С. 7-36.
7. Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М.: Когито-Центр, 2010. 280 с.
8. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001. 256 с.
9. Зацаринный А.А., Ильин Н.И., Колин К.К., Лепский В.Е., Малинецкий Г.Г., Новиков Д.А., Райков А.Н., Сильвестров С.Н., Славин Б.Б. Ситуационные центры развития в полисубъектной среде // *Проблемы управления*. 2017. № 5. С. 31-42.