

УДК 332.12

# ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСУРСНЫХ РЕГИОНАХ НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**С.М. Никитенко**

*Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН*  
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18  
E-mail: [nsm.nis@mail.ru](mailto:nsm.nis@mail.ru)

**Е.В. Гоосен**

*Кемеровский государственный университет*  
Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6  
E-mail: [egoosen@yandex.ru](mailto:egoosen@yandex.ru)

**Е.О. Пахомова**

*Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН*  
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18  
E-mail: [epachomova@mail.ru](mailto:epachomova@mail.ru)

**С.В. Ковригина**

*Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН*  
Россия, 650000, г. Кемерово, пр-кт Советский, 18  
E-mail: [svkovrigina@gmail.com](mailto:svkovrigina@gmail.com)

**Ключевые слова:** малые инновационные предприятия, Кемеровская область, организации научно-образовательной сферы, бухгалтерская отчетность.

**Аннотация:** В работе проведено исследование всех зарегистрированных в настоящее время на территории Кемеровской области малых инновационных предприятий, в т.ч. созданных при участии научно-образовательных учреждений других регионов. Анализ, основанный на исследовании, как формальной организации, так и фактического функционирования предприятий, позволил сформулировать актуальные тенденции в развитии института малого инновационного предпринимательства на примере Кемеровской области, на основании которых авторами были вынесены предложения по его совершенствованию.

## 1. Введение

Управление инновациями в ресурсном регионе сталкивается с проблемой соподчиненности ресурсной зависимости. С одной стороны, результаты инновационной деятельности должны поступать на рынок и пользоваться «спросом». С другой стороны, спрос в регионе с ресурсной зависимостью строго ориентирован на добывающие компании и их потребности. Ровно 10 лет назад был принят федеральный закон № 217-ФЗ, разрешивший бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяй-

ствующие общества «в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». Смог ли указанный механизм встроиться в региональную политику управления инновациями, и насколько созданные малые инновационные предприятия отвечают потребностям экономики ресурсного региона?

Целью настоящей работы является исследование фактического функционирования и развития существующих в Кузбассе МИП, и в т.ч. параметров их формальной организации, для формулирования актуальных тенденций развития института малого инновационного предпринимательства в Кемеровской области.

Базу исследования составили: портал Учета и мониторинга МИП научно-образовательной сферы Министерства науки и высшего образования РФ [1], сетевое издание «Информационный ресурс СПАРК» – профессиональный портал для проверки контрагентов, управления кредитными и налоговыми рисками, маркетинга, инвестиционного анализа и поиска аффилированности [2], а также исследования авторов по теме малого инновационного предпринимательства в России и регионах [3-5].

## 2. Исследование малых инновационных предприятий на примере Кемеровской области

### 2.1. Формальный анализ МИП, зарегистрированных на территории Кемеровской области

Первым этапом исследования выступил анализ формальной организации МИП, а именно анализ участия вузов и НИИ в уставных капиталах создаваемых МИП. В настоящее время в сжатом виде информационная база МИП Кемеровской области выглядит следующим образом (таблица 1). Здесь необходимо отметить, что Государственное учреждение «Областной центр молодежи и студентов» также является соучредителем МИП и выступает отдельной организацией на портале Учета МИП, однако вторым соучредителем этого МИП является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», поэтому во избежание двойного счета в представленной ниже таблице это МИП представлено от лица КемГУ.

**Таблица 1.** Информационная база зарегистрированных на территории Кемеровской области малых инновационных предприятий.

№ п/п	Организация НОС	Наименование организации	Количество МИП, шт.
1.	НИИ	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»	3
2.	НИИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Кемеровский научно-исследовательский институт сельского хозяйства»	1
3.	НИИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний»	4
4.	НИИ	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук»	3
5.	Вуз	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»	22

№ п/п	Организация НОС	Наименование организации	Количество МИП, шт.
6.	Вуз	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»	10
7.	Вуз	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный индустриальный университет»	2
8.	Вуз	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт»	1
<b>Всего МИП</b>			<b>46</b>

Из представленной таблицы видно, что НИИ Кемеровской области участвуют в 8 МИП, плюс в 3-х МИП – НИИ Томской области. Вузы Кузбасса организовали 35 МИП.

## 2.2. Качественный анализ МИП Кемеровской области в системе «учредитель-развитие»

На втором этапе авторами было проведено более подробное исследование формальной организации МИП с целью выявления активности участия бизнес-структур в создаваемых обществах. Кроме того, была проанализирована бухгалтерская отчетность всех исследуемых МИП за период их существования с момента организации. Это позволило сделать выводы относительно реального функционирования предприятий и их развития, а также изучить связь между такими параметрами МИП, как «учредители» и «развитие» (таблица 2).

Подробный анализ формальной организации МИП позволили выявить 8 учредительных моделей:

- ВУФ – учредителями являются вуз плюс одно или несколько физических лиц, обычно от 1 до 3;
- НИФ – учредителями являются НИИ плюс одно или несколько физических лиц;
- ВУФКО – ВУФ плюс коммерческая организация;
- НИФКО – НИФ плюс коммерческая организация;
- ВУ(Ф)ГУ – ВУФ плюс государственное учреждение или НКО (физическое лицо может отсутствовать);
- НИ(Ф)ГУ – НИФ плюс государственное учреждение или НКО (физическое лицо может отсутствовать);
- ВУКОГУ – вуз плюс коммерческая организация плюс государственное учреждение или НКО;
- НИКОГУ – НИИ плюс коммерческая организация плюс государственное учреждение или НКО.

Варианты развития МИП классифицированы на 5 групп, в соответствии с которыми предприятия оценены системой баллов. Так, 0 баллов присваивалось предприятиям, не предоставившим бухгалтерскую отчетность, что говорит об отсутствии у них финансовой и хозяйственной деятельности; 1 балл – бухгалтерская отчетность предоставлена, однако МИП не осуществляет хозяйственную деятельность; 2 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, однако МИП зарегистрировано недавно, и нет возможности проследить его развитие, либо предприятие является «сомнительным» (недостаток данных, деятельность не осуществлялась какое-то время, МИП не развивается в настоящее время и проч.); 3 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, и МИП осуществляет хозяйственную деятельность, развивается; 4 балла – бухгалтерская отчетность предоставлена, и МИП осуществляет хозяйственную деятельность и, кроме

того, показывает ежегодную высокую прибыль, что говорит о том, что МИП развивается очень успешно. Исходя из представленной классификации, о действительном развитии предприятия можно говорить только в случае присвоения ему 3-х и более баллов.

**Таблица 2.** Качественный анализ МИП Кемеровской области в системе «учредитель-развитие».

Учредительные модели	Классификация групп развития, баллов					Итого
	0	1	2	3	4	
<b>ВУФ</b>	1	4	4	7	9	<b>25</b>
<b>НИФ</b>	-	2	2	2	1	<b>7</b>
<b>ВУФКО</b>	-	1	1	3	2	<b>7</b>
<b>НИФКО</b>	-	1	-	-	1	<b>2</b>
<b>ВУФГУ</b>	-	1	-	2	-	<b>3</b>
<b>НИФГУ</b>	1	-	-	-	-	<b>1</b>
<b>ВУКОГУ</b>	-	-	-	-	1	<b>1</b>
<b>НИКОГУ</b>	-	-	-	-	-	<b>-</b>
<b>Итого</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>46</b>

Из таблицы видно, что из 46 зарегистрированных на портале Учета и мониторинга МИП развиваются, т.е. набрали 3 и более баллов, 28 компаний, что составляет почти 61 % от их общего числа. 57 % (16 шт.) среди этих компаний занимают МИП, организованные по модели ВУФ. На втором месте расположилась модель ВУФКО – 5 развивающихся МИП, или почти 18 %. На эти модели приходится  $\frac{3}{4}$  всех развивающихся МИП.

НИИ с физ.лицами организовали только 3 развивающихся предприятия, плюс одно с коммерческой организацией. Итого под началом НИИ реально развивается 4 МИП, т.е. 14,3 % от их общего количества.

Коммерческие организации участвуют в 7-ми развивающихся МИП, или в 25 % от их общего числа. Государственные учреждения участвуют в 2-х развивающихся МИП, НКО – в одном.

Сомнительных МИП больше всего в моделях ВУФ (4 МИП) и НИФ (2 МИП), аналогична ситуация и с МИП, не осуществляющими деятельность согласно данным подаваемой бухгалтерской отчетности.

### 3. Заключение

Формальный и качественный анализ МИП позволил выявить основные тенденции, характерные для института малого инновационного предпринимательства в ресурсном регионе. Основная часть формально зарегистрированных МИП (61 % в Кузбассе) активно развиваются, более половины из них имеют ежегодную прибыль. Так, из 36 компаний, созданных вузами, 24 оказались успешными, что составило 66,7 %. Из 10 компаний, созданных НИИ, успешны 4, или 40 %. Если исключить из исследования 3 МИП, созданных томским НИИ, то получим 42,9 % успешных компаний. Это говорит о том, что программа 217-ФЗ в полной мере реализована в Кемеровской области, и в настоящее время малое инновационное предпринимательство является одной из ведущих институциональных форм коммерциализации результатов научно-исследовательской деятельности организаций научно-образовательной сферы. Вузы и НИИ через систему МИП эффективно интегрированы в рынок поставщиков инноваций. При этом успешно развиваются предприятия не только достаточно близкие к сферам специализации ре-

гиона (охрана труда, промышленная экологическая безопасность, безопасность в энергетике и строительстве, экологический анализ и экспертиза и др.), но и других сферах, таких как сельское хозяйство, медицина (ООО «Кардиоинновация») и медицинское оборудование, туризм (ООО «Коммунальные сети горы Зеленой»), интерактивные технологии, полиграфия и др.

Для того чтобы дать полноценную оценку потенциала МИП как инструмента диверсификации экономики ресурсного региона необходимо расширить поле исследования и включить дополнительные регионы.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №17-78-20218 от 27.07.2017) «Пространственная специализация и целостное развитие регионов ресурсного типа».

## Список литературы

1. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. <https://mip.extech.ru/reestr/reestr.php>.
2. СПАРК. <http://www.spark-interfax.ru/>.
3. Гоосен Е.В. Малые инновационные предприятия вузов: перспективы участия в социально-экономическом развитии региона // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 22-1. С. 50-54.
4. Гоосен Е.В. Теоретические аспекты создания малого инновационного предприятия // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 627.
5. Никитенко С.М., Гоосен Е.В., Ковригина С.В. Роль государственно-частного партнерства в превращении малых инновационных предприятий в драйвер инновационного развития России // Труды XII Всероссийского совещания по проблемам управления ВСПУ-2014. Москва, 16-19 июля 2014 г. М.: Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2014. С. 6094-6106.