

# УПРАВЛЕНИЕ КРУПНОМАСШТАБНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ НА ФОНЕ УХУДШЕНИЯ УСЛОВИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

**В.Г. Варнавский**

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН*

Россия, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 65

E-mail: [varnavsky@imemo.ru](mailto:varnavsky@imemo.ru)

**Ключевые слова:** задачи крупномасштабные проекты, инвестиции, управление, государственно-частное партнерство, общественное воспроизводство.

**Аннотация:** Показана специфика управления крупномасштабными инвестиционными проектами за рубежом в развитых и развивающихся странах в период посткризисного восстановления. Сделан вывод, что такие проекты являются одной из главных мер правительств по поддержанию экономического роста и восстановлению экономики.

## 1. Введение

Крупномасштабные инвестиционные системы (программы и проекты) играют весьма важную и разнообразную роль в мировой экономике. Они обеспечивают высокие темпы роста, способствуют повышению занятости, в частности, высококвалифицированных работников, дают импульс развитию отраслей промышленного производства, служат признаком могущества страны. Особая роль таким проектам отводится в периоды экономических спадов и кризисов: правительства принимают специальные программы крупных инвестиций в инфраструктуру, инициируют участие в них частных компаний, способствуя тем самым, как преодолению кризисных явлений, так и обновлению производительного капитала и улучшению общих условий общественного воспроизводства.

## 2. Инвестиции в крупномасштабные проекты

В период после мирового финансово-экономического кризиса 2009-2010 гг. государства всех стран развернули масштабные программы поддержки национальной экономики, в первую очередь, за счет крупномасштабных инвестиционных проектов и финансирования их из бюджетов.

Для борьбы с кризисом 2008-2009 гг. правительство США выделило дополнительно из бюджета 787 млрд. долл. на крупномасштабные инвестиционные проекты. Для этого Конгрессом США в 2009 г. был принят специальный Закон о восстановлении экономики и реинвестиция (American Recovery and Reinvestment Act of 2009) [1]. Из

этих средств 49 млрд. долл. было направлено на проекты в энергетике, 48 млрд. долл. – в транспортную инфраструктуру, 18 млрд. долл. – в ЖКХ, 10,5 млрд. долл. – в ИКТ, 7,6 млрд. долл. – в научные исследования.

В странах Европейского союза также были разработаны специальные государственные планы по преодолению кризиса, включавшие выделение дополнительных финансовых ресурсов на крупные инфраструктурные проекты. Так, например, во Франции на период кризиса были введены специальные меры для стимулирования проектов ГЧП, включенных в экономический план правительства (так называемый, *plan de relance*). На цели стимулирования государственно-частного партнерства (ГЧП) в инфраструктуре по этому плану правительством было выделено 10,5 млрд. евро. План включал государственные гарантии по всем банковским кредитам, полученным в рамках ГЧП, что должно было обеспечить более высокую жизнеспособность этой форме сотрудничества государства и бизнеса в крупных инфраструктурных проектах. Отдельные меры: государственные кредиты, субсидирование процентных ставок по займам, специальные налоговые льготы, позволявшие правительству авансировать банкам большую часть кредитов частных компаний-партнеров [2].

В Южной Корее в период финансово-экономического кризиса правительство разработало пакет мер по стимулированию экономического роста и крупномасштабных проектов, включавший, в частности: снижение требований к акционерному капиталу частных компаний-концессионеров в рамках проектов ГЧП; гарантирование инфраструктурных кредитов, а также более высокие потолки по гарантиям; разделение рисков с частными компаниями-концессионерами; более короткие сроки корректировки доходности базовых облигаций; помощь в привлечении новых частных акционеров [3].

Во время финансово-экономического кризиса в Китае правительством и частными компаниями в пропорции  $\frac{1}{4}$  к  $\frac{3}{4}$  было выделено в общей сумме около 580 млрд. долл. для стимулирования национальной экономики. Эти средства были направлены, в частности, на строительство дешевого жилья, автомобильных и железных дорог, аэропортов, развитие инфраструктуры в сельской местности, других крупномасштабных инвестиционных проектов. В числе мер: увеличение налоговых вычетов при производстве машинного оборудования, повышение субсидий, снижение центральным банком процентных ставок по кредитам [4].

Аналогичные процессы протекали и в других крупных развивающихся странах. Наиболее активно содействовали финансированию инфраструктурных проектов в Бразилии и Индии.

Так, правительство Бразилии в январе 2009 г. приняло решение о дополнительном финансировании нефтяной и других структурообразующих отраслей экономики на сумму 42,6 млрд. долл. США. Индия также использовала ряд мер по увеличению финансирования частных инфраструктурных проектов. Правительство страны через государственную инфраструктурную компанию *India Infrastructure Finance Company Limited* (ИИФКЛ) облегчило долгосрочное финансирование инфраструктуры, взяв на себя субординированный долг, увеличило капиталовложения страховых компаний в инфраструктуру с 10 до 20%, продлило сроки концессий для некоторых ключевых проектов [5].

### 3. Государственно-частное партнерство

Одним из главных инструментов государственной политики в период восстановления национальных экономик после мирового финансово-экономического кризиса 2009-2010 гг. стало государственно-частное партнерство, позволяющее достичь кумулятивного эффекта экономического развития за счет объединения ресурсов государства и

бизнеса. Этот инструмент стал тем более актуальным ввиду слабых темпов экономического роста после 2010 г. и относительного ухудшения условий общественного воспроизводства практически во всех ведущих странах мировой экономики.

В таблице 1 приведены темпы ежегодного прироста мирового валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в целом по мировой экономике и по отдельным странам и регионам.

**Таблица 1.** Темпы ежегодного прироста ВВП на душу населения по основным странам, группам стран и регионам мира (% в среднем за период)

	Годы			
	1981-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2015
<b>Мировая экономика</b>	1,5	1,7	3,1	2,5
<b>Развитые страны, в целом</b>	2,5	2,1	1,2	1,1
<b>в том числе: США</b>	2,6	2,4	0,9	1,4
<b>Развивающиеся страны, в целом</b>	2,1	3,2	5,8	4,0
<b>в том числе, страны:</b>				
<b>Африки</b>	-0,4	0,7	3,0	1,8
<b>Латинской Америки</b>	-0,4	1,6	2,4	1,1
<b>Азии</b>	3,6	4,2	7,0	4,9
<b>Восточной Азии</b>	6,7	5,8	9,6	6,5
<b>Китай</b>	6,5	6,2	11,1	7,2
<b>Юго-Восточной Азии</b>	2,6	3,0	4,2	4,0

Источник: составлено по: [6, р. 38].

Из данных таблицы 1 видно, что условия общественного воспроизводства в мировой экономике в посткризисный период (начиная с 2011 г.) ухудшились по сравнению с предыдущими десятилетиями, а темпы роста замедлились. Особенно это характерно, если сравнивать 1990-е гг. с ми:

Сокращение темпов ежегодного прироста ВВП на душу населения в группе развитых стран в 2010-е по сравнению с 1990-ми составило почти в 2 раза (см. таблицу 1). В этих странах процессы общественного воспроизводства обострились в результате деиндустриализации, которая произошла вследствие вывода промышленности из них в страны с более низкой заработной платой (Китай, Индия, Малайзия, Индонезия, Сингапур и др.). Это привело к сокращению в этой группе доли обрабатывающей промышленности в ВВП. В ходе деиндустриализации наблюдались серьезные структурные сдвиги в мировой обрабатывающей промышленности в направлении снижения в ней удельного веса развитых экономик и пропорционального увеличения доли развивающихся стран.

В развивающихся странах, как видно из таблицы 1, темпы прироста экономики тоже замедлились. В целом по этой группе стран они сократились с 5,8% в предшествующее мировому кризису десятилетие до 4% в 2011-2015 гг. Даже в Китае – локомотиве мировой экономики последних десятилетий – среднегодовой темп прироста уменьшился в посткризисном периоде до 7% по сравнению с 11% в 2001-2010 гг. (в среднем за период).

Государственно-частное партнерство осуществляется в различных формах, набор которых определяется, в первую очередь, нормативно-правовой базой и сложившейся традицией отношений государства и бизнеса в отдельных странах. При переходе от одной страны к другой инструмент ГЧП серьезно отличается. Но в то же время при широком разнообразии инструментов ГЧП можно выделить и общие формы. Так, практически во всех странах используются концессии, хотя вкладывается в это понятие подчас разное содержание. В развитых странах под концессиями (concession) чаще все-

го понимается доверительное управление, в то время как в развивающихся странах и в России концессия предполагает новое строительство. А аналогом российских концессий за рубежом часто выступают две формы: Greenfield projects - инвестиционные проекты с «нуля» и Brownfield projects – инвестиционные проекты на уже существующих производственных мощностях.

Всего за почти 25 лет существования ГЧП в развивающихся странах было реализовано более 6800 инвестиционных проектов на сумму 1,7 триллиона долл. США (таблица 2).

**Таблица 2.** ГЧП в сфере производственной инфраструктуры (развивающиеся страны, 1994-2018 гг.).

Формы ГЧП	Энергетика	Транспорт	Телекоммуникации	ЖКХ	Всего
	Число объектов				
Смешанные предприятия (СП)	356	68	101	22	547
Инвестиционные контракты	46	83	10	152	291
Концессии	3316	1532	288	827	5963
<b>Итого:</b>	<b>3718</b>	<b>1683</b>	<b>399</b>	<b>1001</b>	<b>6801</b>
Стоимость, млрд. долл.					
СП	140,3	17,5	75,3	3,5	236,5
Инвестиционные Контракты	0,6	6,6	0,3	2,8	10,3
Концессии	811,7	568,8	34,6	70,9	1486,0
<b>Итого:</b>	<b>952,6</b>	<b>592,9</b>	<b>110,2</b>	<b>77,2</b>	<b>1732,8</b>

Источник: составлено по [7].

## 4. Выводы

В посткризисный период общие условия общественного воспроизводства во всем мире ухудшились. Темпы экономического роста сократились по сравнению с докризисным десятилетием. Но крупномасштабные проекты ГЧП были и остаются одной из главных мер правительств по обеспечению роста и восстановления своих экономик.

## Список литературы

1. American Recovery and Reinvestment Act of 2009 (ARRA) (Public Law 111-5) <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-111publ5/pdf/PLAW-111publ5.pdf>.
2. Hall D. A crisis for public-private partnerships (PPPs)? London. January 2009. P. 4. <http://www.ppsru.org/publicationsce37.html?page=12>.
3. Burger P., Tyson J., Karpowicz I., Coelho M.D. The Effects of the Financial Crisis on Public-Private Partnerships. IMF Working Paper. Wash., D.C. July 2009. P. 18. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp09144.pdf>.
4. Amadeo K. China's Economy and Its Effect on the U.S. Economy. The Balance. December 18, 2018 <https://www.thebalance.com/china-economy-facts-effect-on-us-economy-3306345>.
5. A.K. Izaguirre. New private infrastructure projects in developing countries continue to take place but projects are being affected by the financial crisis. World Bank. PPIAF. Wash. D.C. 05.03.2009. P. 4. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/10991/517630BRI0PPI01nancialCrisisImpact.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
6. Trade and Development Report, 2016 - Structural transformation for inclusive and sustained growth (UNCTAD/TDR/2016). 22 Sep 2016. United Nations. New York and Geneva, 2016. 215 p. [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2016\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2016_en.pdf).
7. База данных проектов ГЧП Мирового банка. <http://ppi.worldbank.org/customquery>